

**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**  
**Častno razsodišče**  
**Slovenska cesta 58**  
**1000 LJUBLJANA**

**Št.: 2113/2017**

Častno razsodišče odvetniške zbornice Slovenije v sestavi odvetnika Mitje Stražarja kot predsednika ter odvetnice Dunje Grgurevič in odvetnice Bogdane Žigon kot članic senata, je po dne 30.1.2019 opravljeni seji, na kateri je bil prisoten [REDACTED] sprejelo sledeče

**MNENJE**

Ravnanje [REDACTED] da je v nepravdnem postopku vzpostavitve etažne lastnine predlagatelja [REDACTED] zastopal nasprotnega udeleženca [REDACTED] hkrati pa bil v funkciji [REDACTED] ne predstavlja kršitve 13. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

**Obrazložitev:**

Komisija za etiko pri Odvetniški zbornici Slovenije je v zvezi s prijavo [REDACTED] dne 19.06.2018 sprejela stališče št.: 2113/2017, da je odvetnik [REDACTED] s tem, da je v funkciji [REDACTED] sodeloval pri obravnavanju problematike upravljanja s stvarnim premoženjem občine na [REDACTED] hkrati pa v nepravdnem sodnem postopku vzpostavitve etažne lastnine predlagatelja [REDACTED] zastopal nasprotnega udeleženca [REDACTED] ravnal v nasprotju z 2. odstavkom 13. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Ker se odvetnik [REDACTED] ni strinjal z mnenjem Komisije za etiko, je na podlagi 3. odstavka 6. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike Odvetniške zbornice Slovenije predlagal obravnavo pred častnim razsodiščem.

Častno razsodišče je ravnanje odvetnika [REDACTED] obravnavalo izključno v zvezi z vprašanjem kršitve odvetniške poklicne etike, katero je ugotovila Komisija za etiko.

Na obravnavo pred častnim razsodiščem je bil povabljen odvetnik [REDACTED] ki se je obravnave tudi udeležil in še ustno obrazložil, zakaj se ne strinja s

stališčem Komisije za etiko. V svojem predlogu je zanikal, da bi sodeloval v času svojega mandata v [redacted] pri obravnavanju problematike upravljanja s stvarnim premoženjem občine na stavbi [redacted] ter hkrati zastopal nasprotnega udeleženca [redacted]

Častno razsodišče je prebralo dodatno pojasnilo prijavitelja z dne 19.03.2018, v kateri je prijavitelj navedel vse obravnave v zvezi z razpolaganjem z občinskim premoženjem.

Iz pregleda dnevnik redov sej občinskega sveta za obdobje od leta 2014 do 2018, ki jih je predložil prijavitelj, častno razsodišče ni ugotovilo nobene razprave ali odločanja v zvezi s stvarnim premoženjem [redacted] na stavbi [redacted]. Prijavitelj je na strani 9 dodatnih pojasnil celo izrecno navedel, da [redacted] v obdobju 2014 do 2018 ni obravnaval vprašanja solastninskega deleža [redacted]. [redacted] ni ničesar v zvezi z nepravdnim postopkom opr. št. N 43/2017, v katerem je predlagatelj [redacted]

Glede na navedeno odvetnik [redacted] ni mogel razpravljati ali odločati o upravljanju s stvarnim premoženjem [redacted] hkrati z zastopanjem [redacted] pri [redacted]

Ker 2. stavek v pravilu 13. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike določa, da odvetnik, če je izvoljen v predstavniško telo, te funkcije ne sme izkoriščati pri svojem odvetniškem delu, je častno razsodišče preverilo tudi, ali je iz podatkov, ki jih je posredoval prijavitelj, mogoče ugotoviti, da bi [redacted] funkcijo občinskega svetnika izkoriščal ali kdaj izkoristil pri svojem delu.

Vsa predložena dokumentacija ne daje nobene podlage za ugotovitev, da bi [redacted] funkcijo občinskega svetnika izkoriščal pri svojem delu. Častno razsodišče ni sprejelo stališča prijavitelja, da je že samo abstraktno možnost, da bi do tega moglo priti do konca mandatnega obdobja odvetnika [redacted] v občinskem svetu ali kasneje, mogoče šteti za kršitev pravila 2. stavka 13. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike. Stališče častnega razsodišča je, da bi šele dejansko, konkretno uresničitev takega ravnanja bilo mogoče šteti za kršitev citiranega pravila Kodeksa odvetniške poklicne etike, ne pa zgolj abstraktna možnost, da bi do tega v prihodnosti moglo priti.

Ljubljana, 30.1.2019



Predsednik častnega razsodišča  
odvetnik Mitja Stražar

*Mitja Stražar*